**R O M Â N I A**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
**Dosar nr. 3054/2/2013**
**Sentinţa civilă nr. 2511**
**Şedinţa publică din 10.09.2013**
**Curtea constituită din:**
**Preşedinte: Alina Şuţu**
**Grefier: Miron-Cornel Olaru**

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul COSTOREL ANGHEL GHEORGHE.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din 03.09.2013 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a acorda pârâtului posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de azi, 10.09.2013.

**C U R T E A,**

Deliberând, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 24.04.2013, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat constatarea calităţii pârâtului COSTOREL ANGHEL GHEORGHE de colaborator al Securităţii

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a pârâtului Costorel Anghel Gheorghe. Ţinând cont de faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, cererea este legală.

Precizează reclamantul că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1474 din 19.06.2012 şi al înscrisurilor depuse, pârâtul Costorel Anghel Gheorghe este titularul dosarelor fond reţea nr. R 110758, R 55526 şi R 334336 (cote C.N.S.A.S.); potrivit documentelor identificate în dosarele enumerate anterior, în relaţia pârâtului cu Securitatea se disting mai multe etape, după cum urmează:

- 1966-1967 - pârâtul, elev al Liceului II. Caragiale din Bucureşti, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a colegilor săi, mulţi dintre ei foşti condamnaţi politic sau elevi indisciplinaţi; după transferarea sa la Liceul din Corbeni-Argeş, este preluat în legătură de Direcţia Regională Argeş; pentru această perioadă, nu există un Angajament semnat de către acesta, iar numele conspirativ atribuit a fost „POPESCU GHEORGHE";
- 1970-1971 - fiind militar în termen la U.M. 02840 Timişoara, pârâtul a fost recrutat pentru încadrarea informativă a colegilor săi; nici pentru această perioadă nu există un Angajament semnat de către acesta, iar numele conspirativ atribuit a fost „SIMION ION";
- 1986 - pârâtul, angajat ca tehnician la Secţia 4 a Centrului de Inginerie Tehnologică şi Proiectare pentru Industria Electrotehnică Bucureşti, a fost recrutat pentru acelaşi motiv ca şi cele anterioare, respectiv încadrarea informativă a colegilor săi; la data de 11.08.1986, a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „ADRIAN".

Solicită reclamantul a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizându-se relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta.

Precizează CNSAS că norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, trei posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ condiţia ca informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi, cea de-a doua, ca informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În ce priveşte prima condiţie, apreciază reclamantul că aceasta este îndeplinită, făcând trimitere la informaţiile furnizate de către pârât pe întreaga perioadă a colaborării sale cu organele de Securitate, identificate atât în dosarele sale personale, cât şi în dosarele altor persoane, după cum urmează:

- „Sursa informează următoarele: La data de 11.11.1970 sursa fiind învoită în oraşul Timişoara a mers în vizită la o prietenă A. V. /.../ În discuţiile avute, printre altele, A. V. aducând discuţia despre o fată din bul. Victoriei care ar fi fost reţinută la frontieră. In continuarea discuţiilor, numita A. V. şi gazda ei al cărei nume nu-l reţin, au relatat că în discuţiile cu N. J. din acelaşi imobil, de naţionalitate sârbă, are aproximativ 17 ani, repetent de mai multe ori, a manifestat intenţia de a fugi ilegal din ţară, fără a spune pe unde va trece şi cum va proceda. Numita A. a mai afirmat că N. J. are această intenţie de mai multă vreme, că are o <gaşcă>, formată din mai mulţi băieţi, probabil de aceeaşi vârstă şi de pe aceeaşi stradă cu care va trece frontiera. De fapt, venind în vizită la A. o prietenă a ei, elevă la liceul de arte plastice Timişoara au continuat discuţiile împreună despre intenţia lui J. şi <gaşca> lui, de a fugi din ţară, reţinând că despre intenţia sa J. a vorbit personal numitei A. V...” (dosar nr. R 55526, f. 6); Urmare furnizării acestei Note Informative, organele de Securitate au întreprins verificări la domiciliul lui N.J. şi au procedat la avertizarea acestuia;

- „Sursa informează că în ziua de 16.12.1970 din discuţiile purtate cu A. V. şi gazda acesteia, în imobilul din /.../, a rezultat faptul că tinerele care locuiesc la aceeaşi gazdă cu ea fac parte dintr-o sectă religioasă denumită <a pocăiţilor>. În cursul vizitei pe care a efectuat-o sursa la susnumita V. /.../a venit un tânăr împreună cu o tânără care făceau parte din secta pocăiţilor. Din discuţiile purtate între ei şi sursă au rezultat următoarele: în cadrul adunărilor religioase se discută şi despre felul cum oamenii sectei pot trece frontiera de stat în R.S.F.I. cu ajutorul unor oameni domiciliaţi în zona de frontieră sau cu ajutorul unor cetăţeni R.F.S.I. care îi aşteaptă în maşini dincolo de frontieră, ori vin ca turişti în ţară cu paşapoarte în alb, înlesnindu-le ieşirea frauduloasă din tară. La insistentele sursei de a afla dacă totuşi se pot trece persoanele respective, au afirmat în faţa gazdei că ei pregătesc pentru trecerea frauduloasă a frontierei un grup de 12 persoane, toţi pocăiţi. /.../ Sursa mai informează că pe baza informaţiilor primite de la gazdă, membrii sectei pocăiţilor au 2 locuri de adunare, unul în str. /.../şi celălalt îl va afla în ziua de 25.12.1970, când împreună cu gazda va merge la una din adunările sectei, prezentându-se ca un nou adept.” (dosar nr. R 367856, f. 8, 9);

- „Sursa informează că în urma instructajului efectuat a stabilit contactul cu numitul F. A., în urma elementelor furnizate de sursă ca subiect de discuţie, numitul F. A. a afirmat următoarele: In timpul cât a efectuat stagiul militar la Tulcea a întreţinut relaţii cu marinarii străini de pe vasele ancorate în port /.../ In urma discuţiilor pe teme politice de actualitate, numitul a manifestat un total dezacord faţă de politica internă dusă de partid. Numitul a afirmat în repetate rânduri că datorită nivelului de trai scăzut din ţară, în cazul în care nu se va descurca va găsi <o soluţie de compromis care să-i asigure un trai uşor> - citat expresia exactă întrebuinţată de numitul F. A.. La insistenţele sursei, numitul F. A. a afirmat în continuare că are destui prieteni care îi pot da de lucru şi ceea ce îi garantează câştigarea unor sume de bani fără un efort fizic. Printre aceştia se află şi numitul M., student anul II la facultatea de arhitectură, membru al formaţiei de muzică uşoară <Pheonix>. Numele celorlalţi sursa îl va afla pe data de 10.04.1971 când a stabilit cu numitul F. A. o întâlnire la care vor lua parte toţi prietenii numitului.” (dosar nr. I 264511, f. 29 - 30)

- „La data de 04.06.1971, sursa deplasându-se la domiciliul numitului F. A. din Timişoara /.../din discuţiile purtate cu acesta au rezultat următoarele: Numitul F.A. a fost de 2 ori în cazarma în care a efectuat stagiul militar. Prima dată cu motivul de a vizita arestul în care a fost închis în timpul stagiului militar şi a doua oară pentru a da declaraţii cu privire la numitul N. pe care l-a cunoscut în timpul efectuării stagiului militar la pichetul Toplea. După cele afirmate de F. A. în discuţia purtat numitul N. după trecerea în rezervă a

trecut fraudulos frontiera de stat prin raionul de pază al pichetului Toplea. După ajungerea sa în Occident numitul N. a trimis unor ofiţeri de la subunitate în care şi-a satisfăcut stagiul militar scrisori în care critica modul de viaţă de la noi din ţară." (dosar nr. I 264511, f. 27-28).

Precizează reclamantul că în dosarul nr. R 334336, la f. 12, al cărui titular este pârâtul, a fost identificată o Sesizare din data de 16.12.1985, semnată de acesta cu numele real, prin care a devoalat organelor de Securitate intenţia soţiei (cu care se afla în proces de divorţ) de a se căsători cât mai repede şi de a pleca din ţară. Ofiţerilor le fusese semnalată această informaţie anterior (dosarul nr. R 334336, f. 11), dar au dorit verificarea ei, astfel că au discutat cu pârâtul în acest sens, acesta redactând sesizarea amintită.

Faţă de toate informaţiile reţinute în probaţiune, arată reclamantul că, indiferent că este vorba despre o delaţiune care se referea la faptul că persoana denunţată critica fie regimul politic de la acea vreme, fie politicile sociale promovate de către acesta, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică. Intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată un afront direct la adresa regimului care pretindea că asigură cetăţenilor români cele mai bune condiţii de viaţă. Pentru acest motiv, regimul nu a recunoscut niciodată, oficial, existenţa fenomenului emigrării. De asemenea, din aceeaşi categorie a „manifestărilor potrivnice", face parte exprimarea liberă a părerilor referitoare la condiţiile de viaţă din România acelor timpuri, precum şi manifestarea liberă a convingerilor şi practicilor religioase.

În legătură cu această primă condiţie, arată CNSAS că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre o denunţarea a unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul etc.). Indiferent că este vorba despre o delaţiune care se referea la faptul că persoana denunţată critica regimul şi deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunţat avea legături neoficiale cu cetăţeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Continuă reclamantul că şi cea de-a doua condiţie, ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la libera exprimare, a celui la viaţă privată, a celui la liberă circulaţie şi a libertăţii de credinţă), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Standardul impus de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a fost nu numai îndeplinit, ci şi depăşit. Încălcarea dreptului la viaţă privată nu este numai potenţială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informaţiilor citate anterior.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, a celui la liberă circulaţie, prevăzut de art. 13 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, a libertăţii religioase, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

In drept, au fost invocate art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, şi dispoziţiile art. 194 C.p.civ.

Acţiunea şi actele au fost comunicate pârâtului la data de 08.05.2013, pârâtul neformulând întâmpinare sau alte cereri.

La termenul din 03.09.2013, la cererea pârâtului, Curtea a dispus amânarea pronunţării, pentru a-i da posibilitatea depunerii de concluzii scrise.

Pârâtul a formulat note scrise. Arată că în perioada 1966 a colaborat cu Ministerul Afacerilor Interne, elev fiind la Liceul „I.L. Caragiale" din Bucureşti, clasa a X-a, în vederea prevenirii actelor de huliganism şi de situaţii conflictuale în incinta şcolii, elementele precizate către MAI neducând la persecutarea persoanelor implicate din punct de vedere al drepturilor acestora.

Mai arată că în perioada 1970-1971, fiind militar în termen la UM 02840 Timişoara, a colaborat cu Biroul de Contrainformaţii în vedere prevenirii de formare de grupuri infracţionale pentru trecerea frauduloasă a frontierei şi a traficului de persoane, elementele precizate neducând la persecutarea persoanelor implicate sau la decăderea acestora din drepturi, nefiind vorba nici despre persecuţii cu caracter de poliţie politică.

În perioada 1972-1999 a fost angajat ca tehnician proiectant la Institutul de proiectări investiţii Secţia 4 specială pentru capacităţi industriale a Industriei de apărare, funcţionând sub incidenţa Legii nr. 23 privind păstrarea secretelor de stat de importanţă deosebită. Astfel, conform Legii nr. 23 nu putea întreţine relaţii cu persoane străine care voiau să părăsească legal sau ilegal ţara. Arată, referitor la sesizarea făcută Birului de Contrainformaţii asupra încercării de a pleca din ţară a fostei sale soţi, că plecarea din ţară acesteia a fost considerată abandon de familie.

Concluzionează că acţiunile întreprinse de el nu au dus la persecutarea persoanelor implicate şi nici la decăderea acestora din drepturi.

Analizând actele depuse la dosar, susţinerile părţilor şi dispoziţiile legale aplicabile în materie, Curtea reţine următoarele:

Din actele depuse la dosar, rezultă că pârâtul a fost recrutat în perioada când era elev în clasa a XI-a la Liceul Corbeni (raport din 26.04.1967, raport privind felul cum a decurs recrutarea din 12 iulie 1966), legătura cu Securitatea încetând la 18.09.1967.

În august 1970, pârâtul a fost „reactivizat în calitatea de colaborator". În această perioadă, pârâtul satisfăcea serviciul militar la unitatea 02840 Timişoara.

Din tabelul cu materialele furnizate de „Simion Ion", rezultă că pârâtul a furnizat în perioada decembrie 1970-noiembrie 1971 şase note.

Conform notei informative scrise şi semnate de pârât sub numele „Ion Simion" la 21.11.1970, acesta a informat organele de securitate cu privire la intenţia unei persoane de a fugi din ţară: „Sursa informează următoarele: La data de 11.11.1970 sursa fiind învoită în oraşul Timişoara a mers în vizită la o prietenă A. V. /.../ În discuţiile avute, printre altele, A. V. aducând discuţia despre o fată din bul. Victoriei care ar fi fost reţinută la frontieră. In continuarea discuţiilor, numita A. V. şi gazda ei al cărei nume nu-l reţin, au relatat că în discuţiile cu N. J. din acelaşi imobil, de naţionalitate sârbă, are aproximativ 17 ani, repetent de mai multe ori, a manifestat *intenţia de a fugi ilegal din ţară*, fără a spune pe unde va trece şi cum va proceda. Numita A. a mai afirmat că N. J. are această intenţie de mai multă vreme, că are o <gaşcă>, formată din mai mulţi băieţi, probabil de aceeaşi vârstă şi de pe aceeaşi stradă cu care va trece frontiera. De fapt, venind în vizită la A. o prietenă a ei, elevă la liceul de arte plastice Timişoara au continuat discuţiile împreună despre intenţia lui J. şi

<gaşca> lui, de a fugi din ţară, reţinând că despre intenţia sa J. a vorbit personal numitei A. V...".

Urmare a acestei note, s-a propus a se proceda la identificarea lui N.J. din Bul. Victoriei nr. 56 ap. 2 şi verificarea lui în evidenţe şi a se proceda la verificarea numitei A.V. şi recrutarea ei în calitate de colaboratoare în urmărirea acestui grup.

Din nota informativă din 03.05.1971, rezultă că:

„Sursa informează că în ziua de 16.12.1970 din discuţiile purtate cu A. V. şi gazda acesteia, în imobilul din /.../, a rezultat faptul că tinerele care locuiesc la aceeaşi gazdă cu ea fac parte dintr-o *sectă religioasă* denumită <a pocăiţilor>. În cursul vizitei pe care a efectuat-o sursa la susnumita V. /.../a venit un tânăr împreună cu o tânără care făceau parte din secta pocăiţilor. Din discuţiile purtate între ei şi sursă au rezultat următoarele: în cadrul adunărilor religioase se discută şi despre felul cum oamenii sectei pot trece frontiera de stat în R.S.F.I. cu ajutorul unor oameni domiciliaţi în zona de frontieră sau cu ajutorul unor cetăţeni R.F.S.I. care îi aşteaptă în maşini dincolo de frontieră, ori vin ca turişti în ţară cu paşapoarte în alb, înlesnindu-le ieşirea frauduloasă din tară. La insistentele sursei de a afla dacă totuşi se pot trece persoanele respective, au afirmat în faţa gazdei că ei pregătesc pentru trecerea frauduloasă a frontierei un grup de 12 persoane, toţi pocăiţi. /.../ Sursa mai informează că pe baza informaţiilor primite de la gazdă, membrii sectei pocăiţilor au 2 locuri de adunare, unul în str. /.../şi celălalt îl va afla în ziua de 25.12.1970, când împreună cu gazda va merge la una din adunările sectei, prezentându-se ca un nou adept."

Urmare acestei note s-a luat măsura identificării şi lucrării acestor persoane pentru trecerea frauduloasă a frontierei, contactării numitei A.V. şi luării legăturii cu ofiţerul din ISJ care lucrează cu sectele religioase pentru a identifica sectanţii, activitatea acestora şi dacă deţine vreo semnalare cu privire la preocupările de a scoate din ţară persoane.

Din nota informativă din 04.04.1971, rezultă că:

„Sursa informează că în urma instructajului efectuat a stabilit contactul cu numitul F. A., în urma elementelor furnizate de sursă ca subiect de discuţie, numitul F. A. a afirmat următoarele: In timpul cât a efectuat stagiul militar la Tulcea a întreţinut relaţii cu marinarii străini de pe vasele ancorate în port /.../ In urma discuţiilor pe teme politice de actualitate, numitul a manifestat un total *dezacord faţă de politica internă dusă de partid.* Numitul a afirmat în repetate rânduri că datorită nivelului de trai scăzut din ţară, în cazul în care nu se va descurca va găsi <o soluţie de compromis care să-i asigure un trai uşor> - citat expresia exactă întrebuinţată de numitul F. A.. La insistenţele sursei, numitul F. A. a afirmat în continuare că are destui prieteni care îi pot da de lucru şi ceea ce îi garantează câştigarea unor sume de bani fără un efort fizic. Printre aceştia se află şi numitul M., student anul II la facultatea de arhitectură, membru al formaţiei de muzică uşoară <Pheonix>. Numele celorlalţi sursa îl va afla pe data de 10.04.1971 când a stabilit cu numitul F. A. o întâlnire la care vor lua parte toţi prietenii numitului."

La data de 16.12.1985, pârâtul a întocmit sesizare către Securitate, referitoare la intenţiile soţiei sale, C.S., de a pleca din ţară:„/.../Fiind în proces de divorţ cu soţia mea C.S., în urma discuţiilor purtate cu aceasta a afirmat că are intenţia să efectueze o excursie în Austria cerîndu-mi să nu mă opun şi să nu-i fac greutăţi la obţinerea vizelor. În această situaţie, cunoscînd că o astfel de excursie nu se poate efectua de cît în momentul în care persoana este deţinătoare de valută depusă la Banca Naţională şi ştiind că soţia nu are această posibilitate am insistat să-mi spună adevărul. În final a declarat că intenţionează că se căsătorească cît mai repede după terminarea divorţului şi să plece din ţară. Această discuţie a avut loc pe data de 02.12.1985 înaintea prezentării la ultimul termen de judecată din 09.12.1985 cînd tribunalul sectorului 3 a hotărît desfacerea căsătoriei din vina ambilor soţi."

Urmare a acestei sesizări, s-au dispus măsuri de verificare a informaţiei şi de prevenire.

În august 1986, pârâtul, tehnician proiectant, a fost recrutat în calitate de colaborator, semnând angajamentul la 11.08.1986. A luat numele conspirativ „Adrian".

Conform art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, „colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau

atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Curtea constată că informaţiile furnizate de pârât prin notele sus menţionate fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist (intenţia de a emigra, convingeri şi practici religioase în cadrul unei secte, dezacord faţă de politica internă dusă de partid), *vizând îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului-* dreptul la viaţă privată, dreptul la libera exprimare, la liberă circulaţie, libertatea de credinţă) motiv pentru care va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator a pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII,**
**HOTĂRĂŞTE:**

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul COSTOREL ANGHEL GHEORGHE, domiciliat în Bucureşti, .................................................................................... , sector 4.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 10.09.2013.

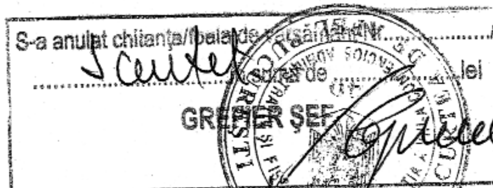
PREŞEDINTE GREFIER




Red. A.Ş./M.C.O.
4 ex./30.10.2013

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. și Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3054/2/2013 se legalizează de noi.
GREFIER






Definitivă și irevocabilă prin resp. recursului ca tardiv, dec. civ. nr. 4496/25.11.2014, în dos. 3054/2/2013
Grefier.